

В Плесецкий районный суд
164262, Архангельская область, п.
Плесецк, ул. Ленина, 24 д.

Истец:

Ответчик:

Исковое заявление о возврате земли общего пользования

Ответчик, в 1995 году, присвоил себе часть земли общего пользования, которая использовалась в качестве пути сообщения между домами, населённого пункта д. Закумихинская, ул. Денисово (далее – дер. Денисово). Ответчик сделал это тайно, не оповещая остальных жителей, путём внесения в чертёж границ своего земельного участка выступа шириной 4 метра и длиной 8 метров, перерезающего путь сообщения между домами примерно посередине.

До 2022 года путь сообщения между домами продолжал функционировать в качестве общественной собственности, а, вероятно, весной 2022 года ответчик перекрыл его забором и накидал на него много срубленных деревьев (фото 1-3). В связи с тем, что с одной стороны дорожки находится крутой склон в стороны реки Онега, а с другой участок ответчика, то обойти эту преграду нет возможности, и путь сообщения между домами перестал функционировать (ситуационная схема, фото населённого пункта со спутника).

Данный факт истец обнаружил и зафиксировал 2 мая 2022 года, приехав в дер. Денисово и попытавшись пройти по своему делу к дому

. Ответчик объяснил свои действия тем, что это его территория, что у него за дорожкой находится его собственность - баня и, поэтому он имеет право загородить проход остальных жителей через, якобы, его территорию. О том, что эта земля им давно присвоена, он не упомянул.

Теперь жители крайних домов дер. Денисово – , а также их родственники и гости вынуждены ходить друг к другу по обходному маршруту, через поле, которое не освещено, и местами подтопляется (фото 4). В результате присвоения ответчиком части общественной территории и испытывают моральные страдания – чувство страха, унижения и беспомощности. Положение усугубляется возрастом и нездоровьем пострадавших от действий ответчика. На основании ч. 1 ст. 151, п. 1

ст. 1064 ГК РФ, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 они вправе требовать компенсации морального вреда.

Действия ответчика, жители дер. Денисово, расценили как самоуправство, а истец обратился в ОМВД России «Плесецкий» с заявлением о восстановлении прав жителей дер. Денисово. Заявление было зарегистрировано в КУСП ОМВД России «Плесецкий» № 4090 от 23.05.2022. Полиция отказала нам в восстановлении наших прав на том основании, что у ответчика имеется схема его участка с выступом, перерезающим путь сообщения между домами деревни (чертёж 1).

Фасады всех домов дер. Денисово обращены в сторону реки, а тыльной стороной в сторону леса (фото 5 и 6). Для человека культурного естественно подходить к другому человеку со стороны лица, а к другому дому со стороны фасада, так, чтобы хозяева могли заранее увидеть гостя из окон и встретить его. На тыльную сторону окна домов, как правило, не выходят и невозможно увидеть, что кто-то идёт в гости. Тыльная сторона, как правило, использовалась для содержания скота, огородничества и других хозяйственных работ, поэтому не имела парадного вида. Участки вокруг домов не подходили вплотную к береговому уклону специально, чтобы оставалось один или два метра шириной, в зависимости от местности, для пешеходного сообщения, которое проходило вдоль фасадов всех домов и заборов всех участков домов Денисово и других деревень. Такой выбор территории для пути сообщения не случаен. Он связан с естественным оттоком воды с кромки берега под уклон в сторону реки, в результате чего путь сообщения в любое время года был сухим, а кроме того, он не был заросшим, поскольку хозяева участков косили траву возле своего забора, тем самым очищая путь от зарослей травы. В зимнее время хозяева чистили её от снега возле основного выхода, возле бани, возле своих заборов, в результате чего путь сообщения функционировал и зимой при минимальных затратах на каждого жителя.

Бани ставили дальше пути сообщения, как можно ближе к реке, уже на склоне, для близкого снабжения водой, для стирки, купания и т.п. Бани строились уже на береговой полосе, поэтому в состав придомовой территории никогда не включались. Именно так они стоят и сейчас.

Чертёж участка ответчика с провокационным выступом был составлен в 1995 году, когда, в соответствии с пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 23 апреля 1993 года № 480 органами исполнительной власти осуществлялась перерегистрация ранее предоставленных в пользование гражданам земельных участков, а также предоставление земельных участков в рамках установленных норм. В это время было проведено межевание имеющихся у жителей земельных участков. Ответчику постановлением главы Федовской сельской администрации № 32 от 26 сентября 1995 года был предоставлен земельный участок площадью 0,262 га. Также ему было выдано свидетельство о регистрации права собственности на землю с приложением чертежа, на котором со стороны реки (сторона В – А на чертеже 1) образовался выступ, располагающийся на пути сообщения между домами (на земле общего пользования).

Остальные жители деревни этого не знали и свободно пользовались этой территорией. До 2022 года этот чертёж своего земельного участка ответчик хранил в тайне, никому не показывая, а весной 2022 года выгородил территорию этого выступа забором, что и было впервые зафиксировано истцом. Ранее эта территория никогда не была огорожена, а использовалась как территория общего пользования.

В соответствии с действовавшим в 1995 году (до октября 2001 года) "Земельным кодексом РСФСР" (утв. ВС РСФСР 25.04.1991 N 1103-1) (ред. от 24.12.1993), самовольное занятие земельных участков было запрещено и статьёй 125 данного закона была предусмотрена ответственность, а именно штраф:

«за самовольное занятие земельных участков юридические лица - от 50 тыс. до 100 тыс. рублей, граждане - от 1 тыс. до 5 тыс. рублей;

за искажение сведений о состоянии и использовании земель должностные лица и граждане - от 100 до 500 рублей;»

В статье 76 "Земельного кодекса РСФСР" давалось понятие земли общего пользования, а именно:

«Земли общего пользования в городах, поселках и сельских населенных пунктах состоят из земель, используемых в качестве путей сообщения (площади, улицы, переулки, проезды, дороги, набережные), для удовлетворения культурно - бытовых потребностей населения (парки, лесопарки, скверы, сады, бульвары, водоемы, пляжи), полигонов для захоронения неутилизованных промышленных отходов, полигонов бытовых отходов и мусороперерабатывающих предприятий и других земель, служащих для удовлетворения нужд города, поселка, сельского населенного пункта.»

Исходя из этого, территория, используемая жителями в качестве пути сообщения между домами, а также в качестве набережной и являлась землёй общего пользования как юридически, так и фактически. Включение части этой земли в состав земельного участка ответчика при межевании в 1995 году противоречило ст. 76 "Земельного кодекса РСФСР", следовательно являлось незаконным, поскольку эта территория ответчику не принадлежала, а являлась путём сообщения между домами, а также набережной населённого пункта. До настоящего времени права ответчика на этот участок не оспаривались, поскольку все считали его землёй общего пользования.

Следовательно, спорный участок земли следует вернуть в общее пользование, а заборы перегораживающие землю общего пользования снести. Для компенсации данной территории ответчик может увеличить свой участок на соответствующую площадь, но с противоположной стороны.

На основании вышеизложенного, в соответствии с п. 1 ст. 30 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать чертёж земельного участка с кадастровым номером 29.15.140601.58 ответчика недействительным в связи с включением в его состав земли общего пользования.
2. Обязать ответчика в течении 30 суток после вынесения постановления суда:
 - снести заборы, находящиеся на территории общего пользования и преграждающие путь сообщения между домами;
 - привести путь сообщения между домами в исходное состояние, пригодное для пешеходного сообщения (уборка веток, мусора, ям, насыпей и тому подобное);
 - произвести новое межевание своего участка, так чтобы исключить из его площади земли общего пользования,

- довести сведения о границах участка ответчика до владельцев соседних участков – _____ и]

_____ путём предоставления копии плана участка ответчика за подписью кадастрового инженера.

3. Взыскать с ответчика в пользу _____ и _____ по 10 000 рублей 00 коп. каждой для компенсации морального вреда.

Приложения:

1. Ситуационная схема – на 1 л;
2. Фото населённого пункта со спутника – на 1 л;
3. План участка ответчика (чертёж 1) – на 1 л;
4. Фото перегороженного пути сообщения между домами (фото 1-3) – на 3 л;
5. Фото обходного маршрута с местом подтопления (фото 4) – на 1 л;
6. Фото фасадов домов дер. Денисово вид с р. Онеги (фото 5) – на 1 л;
7. Фото тыльной стороны домов дер. Денисово (фото 6) – на 1 л;
8. Квитанция об отправке копии искового заявления ответчику – на 1 л;
9. Копия квитанции об оплате государственной пошлины – на 1 л.

«01» 12 2024 г.

