



УИД 29RS0021-01-2024-003316-81

Судья Доильницын А.Ю.

№ 9-5/2025

Докладчик Сараева Н.Е.

№ 33-1947/2025

21 февраля 2025 года

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда Сараева Н.Е., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пономаревой Ю.А., рассмотрев частную жалобу

на определение Плесецкого районного суда Архангельской области от 23 января 2025 года о возвращении искового заявления

к о признании недействительной схемы земельного участка, обязанности устранить препятствия в пользовании землями общего пользования, провести межевание земельного участка, взыскании компенсации морального вреда,

установила:

обратился в суд с иском к о признании недействительной схемы земельного участка, обязанности устранить препятствия в пользовании землями общего пользования, провести межевание земельного участка, взыскании компенсации морального вреда.

Определением судьи Плесецкого районного суда Архангельской области от 9 декабря 2024 года исковое заявление оставлено без движения, заявителю предложено в срок по 9 января 2025 года включительно устранить недостатки, а именно: представить исковое заявление с указанием: даты и места рождения истца, одного из его идентификаторов; всех необходимых сведений об ответчике: даты и места его рождения, места работы (если известно), один из идентификаторов ответчика (в случае если эти сведения истцу не известны, об этом должно быть указано в исковом заявлении); всех сведений, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в отношении

; в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов самого истца; представить доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия

на обращение в суд в интересах и; представить документы об оплате государственной пошлины по требованиям и (по 3000 рублей от каждой) либо документы, подтверждающие право указанных лиц на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины; представить документы подтверждающие направление или вручение копий искового заявления и приложенных к нему документов и

Определением суда от 10 января 2025 года срок для устранения недостатков продлен до 22 января 2025 года.

В указанный срок истцом \_\_\_\_\_ недостатки поданного искового заявления устранены частично. Вместе с тем, доверенности \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ надлежащим образом не удостоверены, документы, подтверждающие уплату государственной пошлины по требованиям от имени \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины (уменьшении размера государственной пошлины) истцом также не представлены.

Определением судьи Плесецкого районного суда Архангельской области от 23 января 2025 года исковое заявление \_\_\_\_\_ возвращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

С данным определением не согласился \_\_\_\_\_, в частной жалобе просит определение отменить. Полагает, что в соответствии с ч. 2 ст. 53 ГПК РФ обязательного удостоверения доверенностей, выдаваемых гражданами, указанная статья закона не требует. От уплаты государственной пошлины по требованиям от имени \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ они должны быть освобождены в соответствии с ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), так как они являются пенсионерами. В доказательство этого \_\_\_\_\_ были представлены копии пенсионных удостоверений.

В соответствии с частями 3 и 4 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба подлежит рассмотрению судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив представленный материал, доводы частной жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст.ст. 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (ч.ч. 2,3 ст. 136 ГПК РФ).

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Возвращая исковое заявление его подателю, судья исходил из того, что указания судьи, перечисленные в определении об оставлении без движения, не выполнены, а исковое заявление не отвечает требованиям гражданского процессуального законодательства, поскольку не представлены надлежащим образом заверенные доверенности, а также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Из материалов дела следует, что \_\_\_\_\_ обратился в суд с иском к \_\_\_\_\_ о признании недействительной схемы земельного участка, обязанности устранить препятствия в пользовании землями общего пользования,

произвести межевание земельного участка, взыскании компенсации морального вреда в пользу \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца.

Согласно ч. 2 ст. 88 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера государственная пошлина уплачивается для физических лиц - 3000 рублей.

Вопреки доводу частной жалобы, согласно п. 5 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы - пенсионеры, получающие пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, - по искам имущественного характера, по административным искам имущественного характера к Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации, негосударственным пенсионным фондам либо к федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу. Ответчик таким лицом не является.

\_\_\_\_\_ во исполнении определения без движения предоставлены фотокопии доверенностей, подтверждающих полномочия \_\_\_\_\_ на обращение в суд в интересах \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, надлежащим образом данные доверенности не удостоверены.

В соответствии с ч. 2 ст. 53 ГПК РФ доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя, администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

При таких обстоятельствах судья пришел к правильному выводу о возвращении искового заявления его подателю, оснований для отмены определения по доводам частной жалобы не усматривается.

Как установлено п. 19 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (в редакции п. 45 ст. 2 Федерального закона от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»), при подаче частной жалобы физическим лицом подлежит оплате государственная пошлина в размере 3000 рублей. Федеральный закон № 259-ФЗ вступил в силу 8 сентября 2024 года.

..... при подаче частной жалобы государственная пошлина оплачена не была.

В соответствии с пп. 3 п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2001 года № 16 неуплата стороной государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 323 ГПК РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил статьи 98 ГПК РФ, на что указывается в апелляционном определении.

С учетом изложенного с ..... в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за подачу частной жалобы в размере 3000 руб.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судья

определила:

определение судьи Плесецкого районного суда Архангельской области от 23 января 2025 года о возвращении искового заявления оставить без изменения, частную жалобу F ..... – без удовлетворения.

Взыскать с F ..... (паспорт гражданина РФ

.....) в доход местного бюджета государственную пошлину за подачу частной жалобы в размере 3000 (три) тысячи рублей.

Судья

Н.Е. Сараева





При таких обстоятельствах с  
возвращении искового заявления  
определения по доводам частной жалоб

Как установлено п. 19 п. 1 ст  
Федерального закона от 8 августа 2024  
части первую и вторую Налогового ко  
законодательные акты Российской Фе  
частной жалобы физическим лицом п  
в размере 3000 рублей. Федеральный Закон № 207-ФЗ вступил в силу с сентября  
2024 года.

при подаче частной жалобы государственная пошлина  
оплачена не была.

В соответствии с пп. 3 п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ  
от 22 июня 2001 года № 16 неуплата стороной государственной пошлины либо  
ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения  
апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой  
инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных  
статьей 323 ГПК РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной  
пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом  
апелляционной инстанции с учетом правил статьи 98 ГПК РФ, на что  
указывается в апелляционном определении.

С учетом изложенного с в доход местного бюджета  
подлежит взысканию государственная пошлина за подачу частной жалобы в  
размере 3000 руб.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судья

определила:

определение судьи Плесецкого районного суда Архангельской области от 23  
января 2025 года о возвращении искового заявления оставить без изменения,  
частную жалобу Г а – без удовлетворения.

Взыскать с I а (паспорт гражданина РФ  
(.....)) в доход местного бюджета государственную пошлину за подачу  
частной жалобы в размере 3000 (три) тысячи рублей.

Судья

Н.Е. Сараева

«КОПИЯ ВЕРНА»  
Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_  
к 02 2025 г.

